allen geïntimeerden te dezer zake in eerste aanleg domicilie gekozen hebbende te (3581 KP) Utrecht aan de Burgemeester Reigerstraat 77 ten kantore van de advocaat en procureur Mr E.J.A.A. van Dal, mitsdien aan dit adres mijn exploit doende, sprekende met en een afschrift dezes latende aan: Mevr. C.A.M. Duistees

ten behoeve van alle geïntimeerden

aldaar woonplaats kiezende

1. AANGEZEGD:

dat mijn requirant in hoger beroep komt van het vonnis van de Voorzieningenrechter in de Rechtbank Utrecht, gewezen op 13 april 2006 onder zaaknummer/rolnummer 211151/KG ZA 06-330, tussen appellant als gedaagde en geïntimeerden als eisers;

dat mijn requirant dit hoger beroep behandeld wenst te zien als een spoedappèl en, indien de rolraadsheer de zaak voldoende spoedeisend acht, de zaak als spoedappèl zal worden behandeld, zodat geïntimeerden op datum van stellen nog slechts een peremptoir uitstel voor de duur van twee weken voor de memorie van antwoord zal worden verleend;

voorts heb ik, deurwaarder, exploiterend als vermeld, de gerequireerden voornoemd;

2. GEDAGVAARD

om op achttien mei tweeduizendzes (2006) te 10.00 uur niet in persoon doch vertegenwoordigd door een procureur te verschijnen ter terechtzitting van het Gerechtshof te Amsterdam, welke zitting alsdan en aldaar gehouden zal worden in één der zalen van het Paleis van Justitie aan de Prinsengracht 436 te Amsterdam;

TENEINDE:

om de navolgende grieven te horen voordragen tegen het bestreden vonnis in kort geding:

Appellant in hoger beroep, gedaagde in eerste aanleg zal te dezen nader worden aangeduid als de KNVB en geïntimeerden in hoger beroep, eisers in eerste aanleg, als de supporters.

(I)

Inleiding

1. Voor een samenvatting van de feiten verwijst de KNVB naar hetgeen in § 2 van het bestreden vonnis is vermeld. Kort gezegd houdt partijen verdeeld de vraag of de KNVB op terechte gronden aan de supporters een stadionverbod heeft opgelegd.

2. De Voorzieningenrechter heeft in het bestreden vonnis het navolgende beslist:

   De Voorzieningenrechter

Verbiedt met onmiddellijke ingang de KNVB om uitvoering te geven aan de opgelegde stadionverboden ten aanzien van ieder van de in de dagvaarding genoemde eisers.

Dit verbod geldt ten aanzien van iedere vorenbedoelde eiser(es) afzonderlijk totdat door de strafrechter ten aanzien van de desbetreffende eiser(es) is geoordeeld dat deze artikel 2.1 van de APV van Amsterdam heeft overtreden, dan wel dat de civiele bodemrechter heeft geoordeeld dat de desbetreffende eiser(es) zich zodanig heeft gedragen dat hij/zij het belang van het voetbal heeft geschaad.

Veroordeelt de KNVB in de proceskosten, aan de zijde van eisers tot op heden begroot op EUR 1.156,37.

Verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad.

Wijst af het meer of anders gevorderde".

3. De KNVB heeft aan voormeld vonnis uitvoering gegeven en met onmiddellijke ingang de betreffende stadionverboden opgeschort. De KNVB heeft hetzelfde gedaan ten aanzien van 56 personen aan wie bij deurwaardersexploit van 27/28 maart 2006 en 6 april 2006 evenzeer een stadionverbod is opgelegd, zulks in verband met ordeverstoring voorafgaand aan de wedstrijd AJAX – Roda, terwijl die personen niet tot de eisers in eerste aanleg behoorden. De betreffende personen zijn op gelijke voet behandeld als door de Voorzieningenrechter in het bestreden vonnis is bepaald ten aanzien van de eisers in eerste aanleg, thans geïntimeerden.

(II)

Grief I

4. Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter in rechtsoverweging 4.8 het navolgende overwogen:

> *"Gelet op het vorenstaande uitgangspunt is in dit kort geding de vraag aan de orde of ten aanzien van eisers gerede twijfel bestaat of de strafrechter of de civiele bodemrechter zal oordelen dat zij zich misdragen hebben en de stadionverboden terecht zijn opgelegd. Naar het oordeel van de Voorzieningenrechter is daarvan in casu sprake."*

Grief II

5. Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter overwogen in rechtsoverweging 4.13:

> *"Al het vorenstaande betekent dat er gerede twijfel bestaat of ten aanzien van (een deel van) eisers het stadionverbod bij toetsing door de strafrechter of de civiele bodemrechter in stand zal worden gelaten".*

Grief III

6. Het oordeel van de Voorzieningenrechter zoals weergegeven in rechtsoverweging 4.8 en 14.13 en zoals beslist in het dictum wordt gedragen door hetgeen wordt overwogen in de rechtsoverwegingen 4.9 tot en met 4.12. De KNVB wenst mitsdien ook tegen deze rechtsoverwegingen aan te voeren dat de Voorzieningen-rechter de betreffende rechtsoverwegingen ten onrechte heeft overwogen.

Grief IV

7. Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter in rechtsoverweging 4.13 overwogen:

> *"Nu voorts in dit kort geding ten aanzien van geen enkele eiser afzonderlijk kan worden vastgesteld dat deze zich heeft misdragen zal ten aanzien van alle eisers het verbod worden geschorst teneinde nader onderzoek naar ieders aandeel in de ordeverstoring te doen verrichten respectievelijk nader bewijs bij te brengen."*

Grief V

8. Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter in rechtsoverweging 4.14 overwogen:

> *"De subsidiaire vordering van eisers is wel voor toewijzing vatbaar en wel op de hierna in het dictum te vermelden wijze."*

Grief VI

9. Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter in rechtsoverweging 4.15 de KNVB in de proceskosten veroordeeld, begroot op EUR 1.156,37.

10. De KNVB is van oordeel dat de grieven I, II en III zich voor een gezamenlijke behandeling lenen.

<u>Toelichting</u>

10.1 Bestrijding van voetbalvandalisme staat hoog op de maatschappelijke en politiek agenda. Overheid, politie, justitie en KNVB hebben een belangrijke rol om het voetbalvandalisme te bestrijden. In november 2005 is het beleidskader bestrijding

voetbalvandalisme en voetbalgeweld geactualiseerd en uitgebreid (zie www.civ-voetbal.com/documenten/beleids-kader.htm).
Tussen de ketenpartners, die een rol vervullen bij de bestrijding van het voetbalvandalisme zijn concrete afspraken gemaakt, die onder meer zijn vastgelegd in Beleidsregels, waaronder de "Aanwijzing Bestrijding van Voetbalvandalisme en –geweld" (productie 14 bij dagvaarding in eerste aanleg). Deze Aanwijzing is opgesteld door het College van Procureurs-Generaal. Uitgangspunt van deze Aanwijzing is een lik op stuk beleid. Een adequate aanpak van voetbalvandalisme kan alleen slagen als de ketenpartners (Overheid, Politie, Openbaar Ministerie en KNVB) samenwerken en gemaakte afspraken ook stipt nakomen. Uitgangspunt bij de aanpak is de zogenaamde ketenbenadering, waarbij alle betrokkenen vanuit hun eigen verantwoordelijkheden en taken een eigen bijdrage aan een adequaat antwoord op voetbalvandalisme leveren.
Een instrumentarium ter bestrijding van voetbalvandalisme is in de Aanwijzing opgenomen. Zowel in het kader van de opsporing als in het kader van de vervolging zijn tussen partijen heldere afspraken gemaakt. Er wordt – juist vanwege de maatschappelijke onrust – een hoge prioriteit gegeven aan de opsporing van degenen die zich schuldig maken aan voetbalvandalisme en voetbalgeweld, terwijl voorts uitgangspunt is dat in beginsel alle opgespoorde feiten uitmonden in een strafrechtelijke sanctie.

10.2 Naast strafrechtelijke sancties is in de Aanwijzing ook een instrumentarium vastgelegd voor civielrechtelijk optreden door de KNVB middels het opleggen van stadionverboden. Ingevolge de standaardvoorwaarden die de KNVB hanteert is de KNVB gerechtigd om stadionverboden op te leggen aan een ieder die volgens een melding van een club of het Openbaar Ministerie in of buiten het stadion in het kader van een voetbalwedstrijd (i) heeft gehandeld in strijd met de standaard

voorwaarden; (ii) een strafbaar feit heeft begaan; (iii) zich zodanig heeft gedragen dat daardoor het aanzien en/of het belang van het voetbal wordt geschaad. In het bijzonder verwijst de KNVB terzake naar artikel 10.2 van de standaard voorwaarden (productie 14 bij dagvaarding in eerste aanleg).

10.3 In de meergenoemde Aanwijzing is vastgelegd dat het Openbaar Ministerie strafrechtelijke informatie ("de melding") aan de KNVB verstrekt terzake van personen die verdacht worden van aan voetbalvandalisme gerelateerde strafbare feiten. De KNVB heeft zich ingevolge de Aanwijzing tegenover de ketenpartners (dus Overheid, Politie en Openbaar Ministerie) verplicht om iedere persoon ten aanzien van wie het Openbaar Ministerie een melding doet (strafrechtelijke informatie verstrekt) van het bezoek aan voetbalstadions uit te sluiten (stadionverbod). Alleen op grond van zwaarwegende redenen kan de KNVB besluiten niet een stadionverbod op te leggen. Indien de KNVB besluit om niet tot uitsluiting over te gaan, wordt dit te allen tijde aan het Openbaar Ministerie onder opgave van de reden gemeld. Het Openbaar Ministerie kan desgewenst hierover in overleg treden met de KNVB. Indien de KNVB twijfelt of tot uitsluiting moet worden overgegaan, treedt de KNVB, alvorens een beslissing te nemen, eerst in overleg met het Openbaar Ministerie (vide § 2.8 van de Aanwijzing).

10.4 Uitgangspunt mitsdien voor de KNVB is dat – behoudens zwaarwegende redenen – iedere melding door het Openbaar Ministerie gevolgd wordt door een civielrechtelijk stadionverbod. Van de KNVB kan in redelijkheid niet gevergd worden dat de KNVB na een betreffende melding omtrent het plegen van strafbare feiten, ook nog eens een eigen onderzoek instelt. De KNVB vertrouwt erop dat het Openbaar Ministerie een eigen zorgvuldige afweging maakt alvorens besloten wordt om een melding aan de KNVB te doen uitgaan, zulks in de

wetenschap zijdens het Openbaar Ministerie dat een dergelijke melding leidt tot een civielrechtelijk stadionverbod.

10.5 Op grond van het vorenstaande is de KNVB van oordeel dat de Voorzieningenrechter een onjuiste maatstaf aanlegt bij de beantwoording van de vraag of de KNVB in onderhavig geval terecht gebruik maakt van de civielrechtelijke bevoegdheid om een stadionverbod op te leggen. De Voorzieningenrechter kent in zijn oordeel onvoldoende betekenis toe aan de Aanwijzing en de in die Aanwijzing vastgelegde afspraken tussen de diverse ketenpartners, meer in het bijzonder kent de Voorzieningenrechter onvoldoende betekenis toe aan het feit dat terzake overeengekomen is dat een melding door het Openbaar Ministerie altijd gevolgd wordt door het opleggen van een stadionverbod. Die bevoegdheid (tot uitsluiting) heeft de supporter middels artikel 10.2 van de Standaardvoorwaarden ook daadwerkelijk aan de KNVB toegekend (en mitsdien ook aanvaard dat de KNVB van die bevoegdheid gebruik maakt):

> *"10.2 De KNVB is gerechtigd om (landelijke) stadionverboden op te leggen aan een ieder die volgens een melding van een club of het Openbaar Ministerie (...)".*

Het oordeel van de Voorzieningenrechter lijkt erop neer te komen dat de KNVB na een melding door het Openbaar Ministerie een eigen toets dient uit te oefenen, namelijk of ten aanzien van supporters "gerede twijfel bestaat of de strafrechter of de civiele bodemrechter zal oordelen dat zij zich misdragen hebben en de stadionverboden terecht zijn opgelegd" (vide rechtsoverweging 4.8), althans of "er gerede twijfel bestaat of ten aanzien van supporters het stadionverbod bij toetsing door de strafrechter of de civiele bodemrechter in stand zal worden gelaten" (rechtsoverweging 4.13). Met deze overwegingen miskent de Voorzieningenrechter dat in redelijkheid van de KNVB een dergelijke toets niet kan worden

gevergd. De KNVB moet kunnen afgaan op de melding door het Openbaar Ministerie. Indien een supporter zich niet kan verenigen met een dergelijke melding door het Openbaar Ministerie dan staat die supporter rechtsmiddelen open tegen het Openbaar Ministerie. Van het Openbaar Ministerie mag worden verwacht dat, alvorens men tot een melding overgaat, de toets wordt aangelegd of een bepaald persoon op terechte gronden verdacht wordt van het plegen van een strafbaar feit. Die toets ligt bij het Openbaar Ministerie en niet bij de KNVB.

10.6 Ook overigens is de KNVB van oordeel dat de Voorzieningenrechter ten onrechte heeft geoordeeld dat ten aanzien van de supporters gerede twijfel bestaat of de strafrechter zal oordelen dat zij zich hebben misdragen, althans of ten aanzien van hen het stadionverbod bij toetsing door de strafrechter of de civiele bodemrechter in stand zal worden gelaten. De bestreden beslissing van de Voorzieningenrechter houdende opschorting van de betreffende stadionverboden is gebaseerd op de navolgende overwegingen:

(i) de verklaringen van de heren Hoogervorst en De Jong geven onvoldoende steun voor de stelling dat er sprake is geweest van een massale ordeverstoring waaraan door meer dan 185 supporters is deelgenomen;
(ii) de verklaringen van de heren Hoogervorst en De Jong berusten niet op eigen waarneming;
(iii) de verklaringen van de heren Hoogervorst en De Jong worden betwist door alle stewards van Roda;
(iv) uit de verklaring van de heer Menting valt de door de heer Hoogervorst geschetste gang van zaken niet af te leiden;
(v) het is niet duidelijk welke selectiecriteria zijn gehanteerd bij de aanhouding en bekeuring;
(vi) er bestaat een gerede kans dat niet alle supporters een verwijt treft aan de ordeverstoring;

(vii) betwijfeld moet worden of het enkele feit dat men onderdeel vormt van een groep busreizigers die lopend zich op de weg begeeft naar een stadion en waarvan enkelen zich misdragen, ook de andere busreizigers strafbaar maakt;

(viii) betwijfeld wordt of de supporters het aanzien van het voetbal hebben geschaad;

(ix) niet aannemelijk is geworden dat het misdragen van sommigen voorzienbaar was en dat het enkele meereizen met de bus en groepsgewijs lopen naar het stadion als zodanig kan worden aangemerkt;

(x) niet aannemelijk is dat goedwillende supporters zich aan één en ander hebben kunnen onttrekken;

(xi) de omstandigheid dat er supporters zijn geweest die zich bij eerdere wedstrijden hebben misdragen en stadionverboden hebben gekregen is van onvoldoende betekenis om anders te oordelen.

Zowel de bestreden beslissing als de overwegingen die deze beslissingen moeten dragen zijn onjuist en onterecht. Ter toelichting moge het navolgende dienen.

Ad (i) en (ii)

10.7 Als productie bij 1 bij pleitnota in eerste aanleg heeft de KNVB overgelegd een Notitie van de heer Hoogervorst, De Algemeen Commandant, houdende een verslag van de litigieuze gebeurtenissen aan de Officier van Justitie. De Notitie van de heer Hoogervorst betrof een samenvatting van een aantal processen-verbaal (van bevindingen) zoals deze door de politie Amsterdam naar aanleiding van de gebeurtenissen op 22 maart 2006 zijn opgemaakt. Deze processen-verbaal worden hierbij als **productie** A in het geding gebracht. De inhoud van deze processen-verbaal dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

(vii) betwijfeld moet worden of het enkele feit dat men onderdeel vormt van een groep busreizigers die lopend zich op de weg begeeft naar een stadion en waarvan enkelen zich misdragen, ook de andere busreizigers strafbaar maakt;

(viii) betwijfeld wordt of de supporters het aanzien van het voetbal hebben geschaad;

(ix) niet aannemelijk is geworden dat het misdragen van sommigen voorzienbaar was en dat het enkele meereizen met de bus en groepsgewijs lopen naar het stadion als zodanig kan worden aangemerkt;

(x) niet aannemelijk is dat goedwillende supporters zich aan één en ander hebben kunnen onttrekken;

(xi) de omstandigheid dat er supporters zijn geweest die zich bij eerdere wedstrijden hebben misdragen en stadionverboden hebben gekregen is van onvoldoende betekenis om anders te oordelen.

Zowel de bestreden beslissing als de overwegingen die deze beslissingen moeten dragen zijn onjuist en onterecht. Ter toelichting moge het navolgende dienen.

Ad (i) en (ii)

10.7 Als productie bij 1 bij pleitnota in eerste aanleg heeft de KNVB overgelegd een Notitie van de heer Hoogervorst, De Algemeen Commandant, houdende een verslag van de litigieuze gebeurtenissen aan de Officier van Justitie. De Notitie van de heer Hoogervorst betrof een samenvatting van een aantal processen-verbaal (van bevindingen) zoals deze door de politie Amsterdam naar aanleiding van de gebeurtenissen op 22 maart 2006 zijn opgemaakt. Deze processen-verbaal worden hierbij als **productie** A in het geding gebracht. De inhoud van deze processen-verbaal dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

10.8 Uit de ambtsedig opgemaakte processen-verbaal komt het navolgende naar voren. De aankomst van de eerste vijftien bussen Roda supporters is rustig verlopen. Problemen zijn ontstaan bij de aankomst van de vijf bussen van het Fanproject, waarin de harde kern Roda supporters, zich noemende de Fansite, werden vervoerd. In de pleitnotities in eerste aanleg is door de KNVB opgave gedaan van incidenten met Fansite supporters bij uitwedstrijden van Roda JC in het seizoen 2005/2006. De politie Amsterdam was door de politie Kerkrade er tevoren op gewezen dat deze groep Roda supporters behoren tot de risicogroep. Uit het ambtsedig opgemaakt proces-verbaal van het verhoor van de chauffeurs van de betreffende vijf bussen valt op te maken dat in alle vijf bussen sprake is geweest van overmatig alcoholgebruik en dat de meeste passagiers onder invloed waren. In tenminste drie van de vijf bussen hing "een opgefokte sfeer" en werden anti Joden liederen gezongen. Drie van de vijf buschauffeurs hebben verklaard dat diverse malen in de bussen is gezongen "Hamas Hamas Joden aan het gas" en dat sissende gasgeluiden zijn gemaakt. Voorts is geconstateerd dat bij het uitstappen uit de bussen massaal werd geroepen "Kerkrade Hooligans", "Ajax Joden" en "Hamas Hamas". De groep supporters afkomstig uit de vijf bussen gedroegen zich zowel tegenover de Ajax supporters als tegenover de mobiele eenheid agressief. Men deed pogingen om uit de groep weg te rennen ("uitbreken") om vervolgens weer in de groep terug te keren en daarmee de controle van de supportersbegeleiders, de begeleidende agenten en de ME te bemoeilijken. Ter hoogte van het supportershome van Ajax wilde een grote groep Roda supporters uitbreken richting dat supportershome. Tegenover Ajax supporters zijn agressieve opmerkingen en slaande en schoppende bewegingen gemaakt. Ajax supporters zijn uitgedaagd met kreten als "Limburg Hooligans", "Kerkrade Hooligans", "Amsterdam Joden", "Ajax Jodenclub", "Joden". Vervolgens heeft de agressie van de groep Roda supporters

zich gericht tot de ME. Leden van de ME werden bespuugd en er werden blikjes en stenen gegooid. Het betrof niet een enkele supporter maar, zoals in de ambtsedige processen-verbaal is gerelateerd, de groep van tweehonderd supporters uit de laatste vijf bussen. Deze groep supporters is vervolgens door de ME ingesloten en geleid in de richting van de toegangshekken van vak K. Daar is de groep vervolgens door het sluiten van de hekken ingesloten. Er werden vanuit de groep ingesloten supporters pogingen ondernomen om de hekken te vernielen, er werden opnieuw kwetsende spreekkoren aangevangen en er werden sissende gasgeluiden gemaakt.

10.9 Voor de goede orde en opnieuw: het vorenstaande blijkt uit de ambtsedig opgemaakte processen-verbaal van bevindingen van de politie.

Ad (iii)

10.10 De Voorzieningenrechter kent aan de verklaringen van de stewards – de KNVB gaat ervan uit dat hiermee bedoeld wordt de verklaringen die bij brief van 10 april 2006 door de advocaat van de supporters aan de Voorzieningenrechter zijn toegezonden – ten onrechte de betekenis toe zoals in het bestreden vonnis overwogen. Ten aanzien van de sfeer in de bussen wijken de verklaringen in ieder geval in belangrijke mate af van de verklaringen van de buschauffeurs, zoals gerelateerd in de processen-verbaal. Tevens moet worden vastgesteld dat er wel een scherpe discrepantie bestaat tussen de verklaringen van de stewards enerzijds – "de Roda supporters hebben zich keurig en voorbeeldig gedragen, geen Jodenliederen gezongen, geen sissende geluiden gemaakt en zich niet agressief tegenover Ajax supporters en de politie gedragen" – en anderzijds de Notitie van De Algemeen Commandant Hoogervorst, zulks gebaseerd op de ambtsedig

opgemaakte processen-verbaal van bevindingen van de politie Amsterdam.

Ad (iv)

10.11 Ook aan de verklaring van de heer Menting, Manager Algemene Veiligheid van Ajax, kent de Voorzieningenrechter een onjuiste betekenis toe. Hierbij wordt als **productie B** in het geding gebracht een brief van de Algemeen Directeur van Ajax aan De Volkskrant d.d. 6 april jl., in welke brief de verklaring van de heer Menting in het juiste perspectief wordt geplaatst. Met "de kleine groep raddraaiers" heeft de heer Menting bedoeld de supporters uit de laatste vijf bussen zulks in tegenstelling tot het goede supportersgedrag van degenen die in de eerste vijftien bussen bij de Arena zijn aangekomen. De verklaring van de heer Menting is onderdeel geweest van een artikel in De Volkskrant. Op basis van de brief van Ajax aan De Volkskrant heeft een rectificatie plaatsgevonden, die hierbij als **productie C** in het geding wordt gebracht.

Ad (v)

10.12 De Voorzieningenrechter overweegt ten onrechte dat niet duidelijk is welke selectiecriteria zijn gehanteerd bij de aanhouding en de bekeuring. De ME heeft de groep van tweehonderd Roda supporters afkomstig uit de laatste vijf bussen op enig moment ingesloten en begeleid naar de toegangshekken van vak K. Daar bevonden zich ook Roda supporters die niet afkomstig waren uit de vijf bussen en dus ook niet tot die groep behoorden. Diegenen zijn later uit de groep gehaald. Deze selectie heeft ondermeer plaatsgevonden op basis van videobeelden van de politie.

Ad (vi), (vii), (ix) en (x)

10.13 Deze overwegingen van de Voorzieningenrechter hebben betrekking op de groepsgewijze en collectieve aanpak van de

politie en de (on)mogelijkheid van goedwillende supporters om zich aan de groep te onttrekken.

Vooreerst dient opgemerkt te worden dat de Fansite van Roda JC de groep vormt van agressieve en risicovolle Roda supporters. De zogenaamde harde kern. Zo duidt de Fansite zichzelf ook aan op haar eigen website. Deze harde kern maakt bij het vervoer naar uitwedstrijden doorgaans gebruik van de reismogelijkheden georganiseerd door het Fanproject. Supporters van de Fansite veroorzaken bij uitwedstrijden van Roda regelmatig meer of minder ernstige problemen. Terzake zij verwezen naar hetgeen namens de KNVB is vermeld in de pleitnotitie in eerste aanleg. Een Roda supporter weet, althans behoort te weten, dat, wanneer hij of zij meereist in een groep van de Fansite het risico aanwezig is dat problemen met supporters van thuisclub en/of de politie aan de orde kunnen zijn. Een deel van die problemen wordt veroorzaakt door overmatig alcoholgebruik in de bus. Daarom is bij eerder bezoek aan uitwedstrijden door de Politie Kerkrade en de leiding van de club de maatregel uitgevaardigd dat in de bus geen alcoholhoudende drank mocht worden meegenomen. Voorafgaand aan de uitwedstrijd Utrecht – Roda op 26 februari 2006 is een bus van het Fanproject onderweg teruggestuurd, omdat bleek dat men zich niet gehouden had aan het verbod om alcohol mee te nemen. Daarom zijn de supporters van de Fansite bij de volgende uitwedstrijd Vitesse – Roda op 4 maart 2006 niet met de bus naar Arnhem gereisd, maar met de trein, met alle problemen, misdragingen en vernielingen van dien (vide pleitnotities van de KNVB in eerste aanleg). De supporters die met het Fanproject de uitwedstrijd tegen Ajax bezochten – de laatste vijf bussen – hebben allen een circulaire ontvangen (welke hierbij als **productie D** in het geding wordt gebracht) waarin te lezen valt:

> *"Jullie zullen de afgelopen weken wellicht hebben meegekregen dat er een fanprojectbus is teruggestuurd*

vanuit Utrecht nadat er "geconstateerd" was dat er alcohol in de bus gedronken werd.
Het fanproject heeft besloten zich niet neer te leggen bij de belachelijke regels waaraan wij ons als voetbalsupporters tegenwoordig moeten onderwerpen!".

Ook op de website van het Fanproject wordt geadverteerd dat men busreizen naar uitwedstrijden van Roda organiseert "met bier".

10.14 Indien een supporter er voor kiest om met de Fansite als groep een uitwedstrijd te bezoeken en gebruik maakt van de busmogelijkheid van het Fanproject dan weet men dat men op dat moment onderdeel uitmaakt van de harde kern van Roda supporters. In ieder geval moet dat duidelijk zijn geworden tijdens de busreis, waarbij volgens de verklaringen van de vijf buschauffeurs in alle vijf bussen sprake is geweest van overmatig alcoholgebruik en in tenminste drie van de vijf bussen van kwetsende Joden spreekkoren. Vervolgens is men onderdeel blijven uitmaken van de groep vanuit de bus naar de Arena. Men had zich bij het uitstappen uit de bus ook aan de groep kunnen onttrekken. Men had dat bijvoorbeeld kunnen doen door zich op de weg van de busparkeerplaats naar de Arena toe van de groep te verwijderen. Zo bestond die mogelijkheid ook nog na de eerste schermutselingen. Een aantal supporters hebben zich ook daadwerkelijk van de groep afgescheiden. Zij zijn bij de latere selectie bij vak K dan ook niet aangehouden. Het is dus niet zo, zoals de Voorzieningenrechter overweegt, dat goedwillende supporters zich niet aan één en ander hebben kunnen onttrekken.

10.15 Het is voor de politie onder de gegeven omstandigheden niet altijd doenlijk om in een grote groep individueel vast te stellen wie zich precies aan welke verwijtbare gedraging heeft schuldig

sfeer) en dat zet zich voort wanneer men uit de bus naar de Arena loopt. Als men dan onderdeel van die groep is loopt men ook het risico dat ordeverstoringen die leden uit die groep veroorzaken mede aan jou worden toegerekend. Het is onmogelijk voetbalvandalisme en voetbalgeweld te bestrijden, nu dit over het algemeen vanuit groepsverband plaatsvindt, als niet de groep kan worden aangehouden en aangepakt. Op die aanpak heeft artikel 2.1 van de APV betrekking. Als men tot de groep behoort en zich niet zelf schuldig maakt aan ordeverstoring, dan is onontkoombaar dat men het risico loopt door het enkele feit onderdeel uit te maken van die groep artikel 2.1 APV te overtreden.

Ad (viii)

10.16 Op grond van het vorenstaande kan het oordeel van de Voorzieningenrechter geen stand houden dat de supporters het aanzien van het voetbal niet hebben geschaad.

Ad (xi)

10.17 Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter overwogen dat onvoldoende betekenis dient te worden toegekend aan de omstandigheid dat van de 107 eisers 20 personen zich bij eerdere wedstrijden hebben misdragen en één of meerdere stadionverboden hebben gekregen. De KNVB brengt hierbij als **productie F** in het geding ten aanzien van de eisers 3, 7, 14, 17, 18, 22, 25, 28, 44, 47, 51, 52, 60, 62, 67, 70, 78, 88, 99 en 103 de eerdere uitsluitingen (stadionverboden) en de daarop betrekking hebbende gedragingen/strafbare feiten. Uit deze producties kan worden afgeleid dat het betreft een niet onaanzienlijk aantal hardnekkige recidivisten, die onderdeel hebben uitgemaakt van de groep Fansite supporters, die zich in de laatste vijf bussen bevonden.

11. **Grief IV**

De Voorzieningenrechter legt een onjuiste beoordelings-maatstaf aan dat ten aanzien van geen enkele eiser afzonderlijk kan worden vastgesteld dat deze zich heeft misdragen en dat mitsdien ten aanzien van alle eisers het verbod dient te worden geschorst. De Voorzieningenrechter miskent hierbij de betekenis van artikel 2.1 van de APV. Het kan niet zo zijn dat, wanneer men tot een groep behoort, voor ieder individualiseerbaar vastgesteld moet kunnen worden aan welke misdraging men zich heeft schuldig gemaakt. Als dat de maatstaf is dan kan voetbalvandalisme en voetbalgeweld, waarvan nu juist het kenmerk is dat dat veelal in groepsverband plaatsvindt, niet meer adequaat worden bestreden. Daarenboven zou degene die in groepsverband zich schuldig maakt aan voetbalvandalisme een voorsprong hebben op degene die dat als individu doet, want in het laatste geval is wel een individuele toetsing in kort geding mogelijk en in het eerste geval, naar het oordeel van de Voorzieningenrechter in het bestreden vonnis, niet. Tegen de achtergrond van het bepaalde in artikel 2.1 APV had de Voorzieningenrechter een andere betekenis aan het begrip groepsverband behoren toe te kennen, althans had de Voorzieningenrechter moeten overwegen, indien ieders aandeel in de ordeverstoring in kort geding niet kan worden vastgesteld en zulks van belang is voor het oordeel van de Voorzieningenrechter, het geschil te ingewikkeld is voor kort geding en dat alleen al daarom de vorderingen van eisers hadden moeten worden afgewezen, althans dat de eisers niet ontvankelijk waren.

12. **Grief V**

<u>Toelichting</u>

Al hetgeen bij de voorgaande grieven is gesteld dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

13. **Grief VI**

Toelichting
Al hetgeen bij de voorgaande grieven is gesteld dient als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Getuigenbewijs

14. De KNVB biedt aan, onder protest daartoe gehouden te zijn, zijn stellingen door alle middelen rechtens te bewijzen.

Producties

De in deze dagvaarding genoemde producties zullen te eerst dienende dag bij akte in het geding worden gebracht.

MITSDIEN:
het den Hove behage te vernietigen het vonnis van de Voorzieningenrechter in de Rechtbank Utrecht d.d. 13 april 2006, gewezen onder zaaknummer/rolnummer 211151/KG ZA 06-330, tussen appellant als gedaagde en geïntimeerden als eisers en opnieuw rechtdoende, geïntimeerden alsnog niet ontvankelijk te verklaren, althans hun vorderingen te ontzeggen, met veroordeling van geïntimeerden in de kosten van beide instanties.

De kosten dezes zijn voor mij, deurwaarder, EUR 71,32 113,55 = 84,87

Omdat aan mij, (t.k.) deurwaarder, [illegible] verschuldigde partij de in rekening te brengen BTW niet kan verrekenen, dat [illegible] van dit exploot verhoogd met het percentage gelijk aan dat van de [illegible]